**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-01 от 21 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-07/22 в отношении адвоката**

**Ш.Л.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

04.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ш.Л.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокат, осуществляя представительство в суде П.С.А., направлял противоположной стороне по спору А.А.А. смс-сообщения с целью оказания давления.

04.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2292 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.07.2022г. адвокат и его представитель – К.В.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Л.Д. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Изучив обращение в территориальный орган юстиции, послужившее основанием для внесения рассматриваемого представления, и соответствующие возражения адвоката, квалификационная комиссия не дала оценку доводу Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области о несоблюдении адвокатом требования п.2 ст.14 КПЭА, прямо указанном в представлении.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Л.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев